

Atomkraft?

Gunnar Boye Olesen, INFORSE-Europe og
Miljøorganisationen VedvarendeEnergi
14 august 2023, Aarhus



INFORSE-EUROPE
International Network for Sustainable Energy - Europe

Med tilskud fra
Europa-Nævnet.
Ansvar for indhold er
arrangørernes



INFORSE

**Netværk af 140 NGOs globalt,
65 i INFORSE - Europe**

- **Aktiv for EU politik for omstilling med EU regler som Ecodesign og lokale energifællesskaber m.m.**
- **100% Vedvarende energi scenarier, strategier**
- **Udgiver Sustainable Energy News**
- **Nord-Syd samarbejde,**
- **Følger Klimapolitik**
- **Støtter organisationer i Ukraine m.m.**



Miljøorganisationen Vedvarende Energi

- Har arbejdet for vedvarende energi og grøn omstilling siden 1975
- Foreslår omstilling til 100% vedvarende energi, mere cirkulær økonomi med lavere ressourceforbrug, længere holdbarhed af produkter m.m.
- Projekter med reparationsværksteder, energifællesskaber, samarbejde med Kenya, Tanzania og Mocambique
- Medlemskab koster 200 kr/år



Atomkraft?



- Vi behøver det ikke, vi kan hurtigere og billigere forsyne Danmark, Europa og Verden med vedvarende energi end med atomkraft
- Atomkraft tager lang tid at bygge, alt for lang tid i forhold til den omstilling, vi har brug for
- Atomkraften har en lang række problemer grundet radioaktivitet med affaldsproblemer er ikke løst, risiko for meget alvorlige ulykker, krig, misbrug militært og til terrorisme
- De nye forslag til små reaktorer, thorium reaktorer m.m. er kun i design fase, de er ikke afprøvede og vil realistisk ikke producere kommercielt det kommende årti.

Vi kan energiforsyne alle med 100% vedvarende energi

- INFORSE-Europe har netop været med i to scenarier for omstilling at EU til 100% vedvarende energi frem til 2040-2050 i samarbejde med Climate Action Network og mange andre
- En række forskere har fremlagt troværdige scenarier for omstilling til 100% vedvarende energi.
- Adskillige scenarier viser hvordan man kan forsyne samfund med 100% vedvarende energi baseret primært på vind og sol, uden væsentlig anvendelse af batterier; men med varmepumper med vandlagre, udnyttelse af eksisterende vandkraftlagre, variabelt elforbrug til elbiler, brintproduktion m.m.
- Påstande om at man **ikke** kan forsyne lande med 100% vedvarende energi med eksisterende teknologi økonomisk er **udokumenterede eller fejlagtige**.

Atomkraftens mange problemer

- De seneste atomkraftværker har givet priser som er over dobbelt så dyre som vindkraft og solkraft. Også når man indregner omkostninger til indpasning af varierende elproduktion er vedvarende energi langt billigere end atomkraft
- De seneste atomkraftværker har taget mere end 15 år at opføre
- Affaldsproblemet, 100.000 års opbevaring, er ikke løst, svenske og finske planer om at indkapsle det højradoaktive affald i kobberbeholdere har korrosionsproblemer og den foreslåede opbevaring 600 m under jorden er ikke under grundvandsniveau
- Radioaktiv stråling giver problemer i hele brændselskæden fra uranminer over oparbejdning til drift og transport.
- Uranbrændsel o.a. radioaktivt materiale kan misbruges til våben og terrorisme
- Atomkraft er en ustabil energikilde, som vi så i Frankrig i 2022, 23% lavere elproduktion end i 2021 på trods af højere elpriser.

Hvad skal EU gøre indenfor atomkraft

- Skal vi afvikle eller ændre EURATOM, der arbejder for at fremme atomkraft?
- Skal EU blåstempe atomkraft (og gas) som grønne investeringer i Eus investerings-taxonomi?
- Skal EU tillade højere statsstøtte til atomkraft end til vedvarende energi?
- Skal atomkraft med i EU's "Net Zero Industry Act", der skal reducere krav til at få tilladelser til opførelse af energianlæg og hjælpe med finansiering?
- Skal EU fortsætte atomkraftsamarbejdet med Rusland eller skal vi også sanktionere Rusland på det område? (er Ukraine krigen eller atomkraft vigtigst?)